

## Содержание:

# ВВЕДЕНИЕ

Всемирно признано, что для правового государства характерно наличие высокого уровня обеспечения прав и свобод человека и гражданина. В правовом государстве главенствует принцип верховенства общечеловеческих ценностей.

Актуальность темы данного исследования заключается в том, что важнейшей задачей правового государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенных прав и возмещения причиненного вреда. Россия, объявившая себя правовым государством, должна соответствовать этим критериям (гл. 2 Конституции РФ).

Одним из видов вреда, который может быть причинен человеку, является моральный вред, т.е. причинение страдания неправомерными действиями или бездействием. Вред, причиненный действием или бездействием одного лица другому и доставляющий последнему нравственные и физические страдания, определен как моральный. Моральный вред затрагивает нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона.

Из изложенного выше можно сделать вывод, что тема данного исследования: «Возмещение морального вреда» является интересной, важной и актуальной, а также имеет большое практическое значение.

Разумеется, каждый заинтересован в неприкосновенности нематериальных благ, но сегодня обнаруживается, что декларировать демократию и уметь жить и работать в условиях демократии вовсе не одно и то же.

Проблема гражданско-правового возмещения морального вреда является одной из самых актуальных проблем.

Анализ статистических данных судов общей юрисдикции Российской Федерации показывает, что «количество гражданских дел по искам о возмещении морального вреда резко возросло»[\[1\]](#).

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере возмещения морального вреда.

Предметом исследования являются: правовые нормы, теория и практика применения института возмещения морального вреда.

Цель работы – изучить возмещение морального вреда, его влияние на развитие современного российского общества, а также внести предложения по совершенствованию его правового регулирования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать понятие морального вреда;
- выявить основания возникновения права на возмещение морального вреда;
- раскрыть определение размера денежной компенсации морального вреда;
- охарактеризовать альтернативные способы возмещения морального вреда;
- проанализировать порядок возмещения морального вреда;
- показать особенности выплаты компенсации морального вреда.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30.11. 1994 г., № 52-ФЗ и другие.

В науке гражданского права к проблемам возмещения морального вреда обращались такие видные ученые-цивилисты как С.А. Бемекин, Е.С. Климович, Е.В. Мотина, А.А. Ягельницкий, С. Трошина, А.М. Эрделевский и др. В трудах указанных ученых дан подробный анализ возмещения морального вреда.

Методологическую основу исследования составили, как общенаучные (анализ, синтез и др.) так и частноправовые (обобщения, описания и др.) методы.

Структура курсовой работы включает в себя введение, три главы и заключение, список использованной литературы.

## **ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОСНОВАНИЯ ГЛАВА ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА**

# 1.1 Понятие морального вреда

В современной интерпретации под вредом понимаются неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным.

Открытый перечень охраняемых законом неимущественных благ приведен в ст. 20 - 23 Конституции РФ[2] и ч. 1 ст. 150 ГК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 150 ГК РФ[3] неимущественные права и нематериальные блага защищаются в предусмотренных ГК РФ и другими законами случаях и порядке, а также в тех случаях и в тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального блага и характера последствий этого нарушения. Статья 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав называет компенсацию морального вреда.

Существуют два понятия, родственных по значению, - мораль и нравственность.

С.И. Ожегов дает следующее определение нравственности: «внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек; этические нормы, правила поведения, определяемые этими качествами»[4]. В данном определении мораль сводится к определенным духовным качествам человека, а также к определенным нормам и принципам поведения, т.е. к определенной форме сознания.

Мораль есть совокупность ценностей добра и зла, а также соответствующих им форм сознания, отношений, действий.

Природными началами морали предстают врожденные нравственные чувства и, прежде всего, чувства совести, сострадания, любви, долга, благоговения.

Одной из функций морали считается оценочная функция. Мораль не только регулирует поведение человека, но одновременно и оценивает поступки людей, цели их деятельности с точки зрения добра и зла. Нравственной оценке подлежат не только действия человека, но и вся действительность, как социальная, так и природная. «Нравственная оценка, в свою очередь, является для субъекта требованием к определенному поступку, а именно нравственным долгом к совершению добра в отношении того или иного объекта»[5].

Содержанию морального вреда уделил особое внимание Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». В пункте 2 данного Постановления указано, что «под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), либо нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина»[\[6\]](#).

Под нравственными страданиями как эмоционально-волевыми переживаниями человека следует понимать испытываемые им чувства унижения, раздражения, подавленности, гнева, стыда, отчаяния, ущербности, состояния дискомфорта и т.д. Эти чувства могут быть вызваны: противоправным посягательством на жизнь и здоровье как самого потерпевшего, так и его близких родственников; незаконным лишением или ограничением свободы либо права свободного передвижения; причинением вреда здоровью, в том числе уродующими открытые части тела человека шрамами и рубцами; раскрытием семейной, личной или врачебной тайны; нарушением тайны переписки, телефонных или телеграфных сообщений; распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина; нарушением права на имя, на изображение; нарушением его авторских и смежных прав и т.д.

Очевидно, что законодатель применяет слово «страдания» как ключевое в определении морального вреда.

Таким образом, общее понятие «моральный вред» представлено двумя видами страданий - физическим и нравственным.

Страдание предопределяет, что действия причинителя вреда должны найти отражение в сознании потерпевшего в форме ощущений и переживаний. Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение или иное неблагоприятное состояние.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с рядом обстоятельств: утратой

родственников; невозможностью продолжать активную общественную жизнь; потерей работы; раскрытием семейной, врачебной тайны; распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина; временным ограничением или лишением каких-либо прав; физической болью, связанной с причиненным увечьем или иным повреждением здоровья в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.

Этот перечень далеко не исчерпывающий.

«Физические страдания - это физическая боль, мучения, всегда сопутствующие нанесению телесных повреждений, увечий, истязаний, заражению инфекцией, которые могут быть и результатом пережитых нравственных страданий»[\[7\]](#).

Суд понимает под нравственными страданиями переживания человека, указывая при этом, что моральный вред может заключаться в переживаниях в связи с болью либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий. Таким образом, допускается компенсация вторичного морального вреда.

Моральный вред в виде нравственных страданий - первичный моральный вред, моральный вред в виде физических страданий - вторичный моральный вред, и наоборот.

## **1.2 Основания возникновения права на возмещение морального вреда**

Человек претерпевает страдания во множестве случаев, в том числе и в результате неправомерных действий других лиц, однако, это не означает, что он во всех случаях приобретает право на компенсацию морального вреда. «Такое право возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности за причинение морального вреда»[\[8\]](#).

Обязательство по компенсации морального вреда в общем случае возникает при наличии одновременно следующих условий: претерпевание морального вреда; неправомерное действие причинителя вреда; причинная связь между неправомерными действиями и моральным вредом; вина причинителя вреда.

Рассмотрим более подробно перечисленные условия.

Первым условием является наличие морального вреда, т.е. наличие негативных изменений в психической сфере человека, выражающихся в претерпевании последним физических или нравственных страданий. Одной из важнейших специфических особенностей морального вреда является то, что сами негативные изменения происходят в сознании потерпевшего, и форма, в которой эти изменения выражаются вовне, имеет сильную зависимость от особенностей психики субъекта.

Законодатель обоснованно устанавливает только неправомерные действия в качестве условия ответственности за причинение морального вреда. Должен действовать принцип презумпции морального вреда, содержание которого А. Эрделевский формулирует следующим образом: «любое физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие или бездействие), признается потерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное»[\[9\]](#). Данное понятие упрощает позицию потерпевшего, но в то же время совершивший деяние может опровергнуть эту презумпцию.

Следует заметить, что презумпция морального вреда прямо не следует из российского законодательства. Скорее наоборот. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Поскольку для доказывания факта причинения вреда, в отличие от доказывания вины, гражданское законодательство не устанавливает каких-либо особых правил, вышеуказанный принцип должен применяться в полном объеме.

Потерпевший должен доказать факт, реальное существование морального вреда.

Факт - это событие, наличие которого можно доказать или его могут подтвердить большинство свидетелей. Установление факта перенесенных страданий сопряжено с определенными трудностями. Заявление истца о том, что он претерпел физические или нравственные страдания, является прямым доказательством факта причинения морального вреда. Причем прямых доказательств обратного ответчик представить не может. Показания свидетелей могут являться лишь косвенными доказательствами причинения морального вреда, например, свидетель слышал, как потерпевший сильно кричал, или видел, как потерпевший плакал. Заключение эксперта также может являться косвенным доказательством причинения морального вреда.

В своих решениях суды фактически применяют принцип презумпции морального вреда, хотя и законодательно он не закреплен.

Второе условие ответственности за причинение морального вреда - неправомерные действия причинителя вреда. Противоправность деяний заключается в их противоречии нормам права. Учитывая недостаточную юридическую грамотность населения, можно предположить, что во многих случаях правонарушитель избегает ответственность за причинение морального вреда только потому, что потерпевший не в состоянии квалифицировать произошедшее как правонарушение и не предъявляет соответствующий иск.

Относительно видов действий, совершение которых порождает право потерпевшего на компенсацию морального вреда, следует указать, что необходимым признаком этих действий является нарушение ими неимущественных прав и благ человека.

«Поскольку такие права и блага, согласно п. 2 ст. 17 Конституции РФ, неотчуждаемы и не передаваемы иным способом, они не могут являться предметом сделок, в связи с чем обязательства вследствие причинения морального вреда в большинстве случаев возникают из-за отсутствия между сторонами гражданско-правовых договорных отношений.

Между тем возможны случаи, когда и при наличии таких отношений возникает право на компенсацию морального вреда»[\[10\]](#).

Обязательным условием ответственности при наличии состава правонарушения является юридически значимая причинная связь между поведением причинителя (действие или бездействие) и наступившим вредом.

Ответственность за причинение морального вреда в общем случае возникает при наличии вины причинителя вреда - это четвертое условие. Вина, т.е. психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям, может проявляться в форме как умысла, так и неосторожности. Под умыслом понимается предвидение вредных последствий противоправного поведения и желание (прямой умысел) или сознательное допущение их наступления (косвенный умысел). Неосторожность может выражаться в виде легкомыслия и небрежности.

Вина причинителя вреда не всегда является обязательным условием наступления ответственности. Во-первых, компенсация морального вреда осуществляется

независимо от вины причинителя в случаях, когда вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Во-вторых, вина причинителя вреда не является обязательным условием наступления ответственности, когда вред причинен гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

И наконец, вина причинителя вреда не является обязательным условием привлечения к ответственности, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Федеральными законами этот перечень может быть дополнен (ст. 1100 ГК РФ; п. 3 Постановления № 10).

## **ГЛАВА 2 ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА И СПОСОБЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА**

### **2.1 Определение размера денежной компенсации морального вреда**

В законодательстве не содержатся указания, позволяющие суду обоснованно определять размер компенсации морального вреда при разрешении дела.

Размер компенсации - один из наиболее важных и, пожалуй, наименее урегулированных вопросов. В практике наблюдаются случаи, «когда суд уменьшает размер заявленной компенсации в 9000 раз, и это означает, что и потерпевшие, и суды не имеют достаточно ясных критериев для определения размера компенсации»[\[11\]](#).

Тем не менее основные критерии, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда, существуют, среди них: степень вины нарушителя; степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред; иные заслуживающие внимания обстоятельства; а также: характер физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических



обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего; требования разумности и справедливости (п. 2 ст. 151, п. 2 ст. 1101 ГК РФ).

Определение размера компенсации морального вреда является достаточно сложным, что предопределяется следующими предпосылками:

- «наличие принципа свободного судьейского усмотрения при решении вопроса о размере компенсируемого морального вреда;
- размытость законодательно закрепленных критериев определения размера компенсации;
- отсутствие обоснования определения конкретной суммы компенсации в судебном решении;
- сложившаяся судебная практика в некоторых регионах зачастую отличается символическими суммами компенсации»[\[12\]](#).

Рассмотрим более подробно критерии оценки размера компенсации морального вреда.

Одним из критериев является степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. Выше вина причинителя вреда уже была рассмотрена как условие наступления ответственности за причинение морального вреда.

Следующим критерием являются степень и характер физических и нравственных страданий потерпевшего, которые должны приниматься во внимание во взаимосвязи с рядом других обстоятельств.

К сожалению, в российском праве в полной мере не действует презумпция морального вреда. Высказывается мнение, что «если при рассмотрении дела суд вынес решение, удовлетворяющее просьбу истца (гражданина) в части имущественного иска, то доказывать, что при этом истцу был нанесен моральный вред, не требуется»[\[13\]](#). В ст. 151 ГК РФ законодатель совершенно точно определил, что за нанесенный моральный вред нарушитель должен ответить не только извинениями, публичными или личными, раскаянием, искренним или вынужденным, но и денежной компенсацией.

Необходимым критерием размера компенсации во всех случаях будет средняя глубина страданий, или презюмируемый моральный вред, для определенного вида правонарушения (п. 2 ст. 151 ГК РФ). К сожалению, понятие «презюмируемый моральный вред» имеется не в законе, а только в теории права. Под ним понимаются страдания, которые должен испытывать, т.е. не может не испытывать, нормально реагирующий на совершение в отношении его противоправного деяния человек. Презюмируемый моральный вред отражает в себе общественную оценку противоправного деяния.

Е.С. Климовичем предлагается «использовать для оценки денежной компенсации морального вреда полное расчетное время, затраченное истцом на судебную защиту своих прав (Трасч), которое может быть определено по формуле:  $Трасч = Тфакт \times Ксл (1)$ , где Тфакт - фактическое общее время, реально затраченное гражданином, чьи права нарушены, на реализацию судебной защиты своих прав на всех этапах этого процесса от первого обращения до полной реализации искового заявления; общее время, затраченное истцом на участие в судебных заседаниях разных уровней, включающее в себя время ожидания каждого судебного разбирательства; время, затраченное истцом на сбор и подготовку необходимых документов для проведения досудебных действий; время, затраченное истцом на обращение в службу судебных приставов и осуществление необходимого взаимодействия с этой службой; время, затраченное истцом на транспорт; Ксл - коэффициент сложности ситуации, учитывающий нервное и стрессовое состояние человека при реализации судебной защиты своих прав»[\[14\]](#).

Для целей компенсации морального вреда законодатель разделил страдания на физические и нравственные.

Тем самым законодатель ставит в зависимость размер компенсации от тех или иных видов физических и нравственных страданий.

Под видами физических страданий можно понимать те болезненные ощущения (симптомы), которые могут возникнуть у потерпевшего (боль, тошноту, головокружение и др.), под видами нравственных страданий - негативные эмоции (страх, стыд, унижение и др.).

Учитывать характер физических страданий можно лишь принятием во внимание тех нравственных страданий, которые могут быть с ним сопряжены, например, удущье может сопровождаться страхом за свою жизнь.

«Поэтому для определения размера компенсации следует учитывать не вид (характер) нравственных или физический страданий, а характер и значимость тех нематериальных благ, которым причинен вред, поскольку именно их характер и значимость для человека и определяют величину причиненного морального вреда» [\[15\]](#).

При оценке характера физических и нравственных страданий нужно учитывать не все фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, а лишь те, которые заслуживают внимания для определения размера компенсации.

Необходимо обратить внимание, что в гражданском праве применение требований разумности и справедливости специально предусмотрено только для института компенсации морального вреда.

Необходимо упомянуть еще два критерия оценки размера компенсации:

- степень вины потерпевшего;
- имущественное положение причинителя вреда.

Использование этих критериев основано на ст. 1083 ГК РФ, применяемой к возмещению любых видов вреда, и не имеет каких-либо особенностей.

В работе А.М. Эрделевского «Моральный вред и компенсация за страдания» изложен подход к количественной оценке морального вреда.

Однако подход к вопросу компенсации морального вреда в цифрах и конкретных величинах пока воспринят национальным законодательством, а судебная практика еще не установлена.

Размер компенсации морального вреда имеет особенности при нарушениях отдельных видов прав, таких как нарушение права на жизнь и здоровье, авторского права, личного и семейного права, права на свободу и т.д.

Размер компенсации морального вреда должен зависеть от личностных особенностей потерпевшего. Законодательство не конкретизирует, какие именно индивидуальные особенности потерпевшего могут влиять на размер денежных сумм, взыскиваемых в порядке компенсации морального вреда.

На практике довольно часто потерпевший ссылается на повышенную эмоциональность или на особенности своей психики. С учетом теории права и

сложившейся практики среди психологических особенностей можно выделить такие, как: «степень эмоциональности потерпевшего, уровень психологической ранимости потерпевшего, уровень самооценки потерпевшего, индивидуальные особенности психики, уровень развития интеллекта и т.п.»[\[16\]](#).

Среди физиологических признаков потерпевшего, влияющих на степень нравственных страданий человека, выделяют: «степень физического развития, пол, возраст, болевой порог, т.е. способность терпеть физическую боль и т.п.»[\[17\]](#).

Влияние оказывает также социальный статус потерпевшего. С учетом того, что социально незащищенным категориям граждан государство на законодательном уровне предусматривает ряд дополнительных льгот и гарантий, более снисходительный подход к престарелым гражданам, инвалидам, несовершеннолетним лицам представляется вполне оправданным.

## **2.2 Альтернативные способы возмещения морального вреда**

Российское законодательство предусматривает и иные способы возмещения вреда, в том числе и морального, но законодатель не включил их в Гражданский кодекс. К таким способам относятся: примирение с потерпевшим, опровержение, извинение, реабилитация.

Полагаем, «наличие альтернативных способов (форм) возмещения морального вреда является правильным исходя из того, что само возмещение не следует сводить только к традиционной денежной компенсации, так как у потерпевшего должно быть право выбора форм»[\[18\]](#). В этой связи следует законодательно предусмотреть нематериальные формы компенсации морального вреда, поскольку функция его компенсации должна быть вполне отвечающей желанию потерпевшего, что возможно посредством самостоятельного выбора им способа возмещения причиненного вреда. Тем более нельзя исключать и то обстоятельство, что не всех потерпевших может удовлетворять денежная компенсационная функция морального вреда.

Компенсация в денежной форме способствует возмещению причиненных преступлением страданий, «но как бы ни волновали потерпевших материальные ценности, у них есть и другие потребности, которые ими рассматриваются

зачастую как более насущные»[\[19\]](#).

Данное право и способы возмещения морального вреда необходимо законодательно закрепить в нормах ГК РФ.

Альтернативные способы возмещения морального вреда необходимо включить в положения ст. 150 ГК РФ в силу того, что каждый из них направлен на защиту нематериальных благ и неимущественных прав потерпевшего.

Такое право потерпевшего должно наличествовать в гражданском законодательстве, потому как обозначенные способы возмещения морального вреда направлены на восстановление прежнего состояния человека.

К тому же и базисное правовое регулирование положений института морального вреда определяется в ГК РФ.

Рассмотрим характеристику альтернативных компенсаций морального вреда и способов его возмещения.

Извинение как нематериальная форма возмещения морального вреда утратило значение из-за трудностей реального применения в юридической практике, так как оно специфично по своей природе.

Среди его особенностей можно выделить следующие: квазипринудительность подобной меры ответственности; нематериальный характер; многообразие форм выражения в практике человеческого общения; трудность выделения круга правонарушений, где оно будет достаточным для возмещения причиненного вреда; зависимость приемлемости этой меры от индивидуальных качеств потерпевшего.

«Особенность извинения как формы компенсации морального вреда, вызывающей трудности в применении, - ее нематериальный характер.

Несмотря на отмеченные особенности извинения, полагаем, что оно должно рассматриваться в качестве самостоятельной формы возмещения морального вреда, но не разновидности компенсации в силу своего нематериального характера. В связи с этим виновный ответчик по спору о компенсации морального вреда может пользоваться правом на извинение. Вместе с тем данная форма возмещения морального вреда может быть вполне применима в случаях совершения правонарушений (преступлений), посягающих на честь и достоинство личности. Извинение должно рассматриваться законодателем как своеобразная попытка загладить причиненный нематериальный вред, причем оно будет

действенным только при условии, если такая форма возмещения вреда удовлетворит потерпевшего.

В действующем российском законодательстве институт извинения предусмотрен положениями ст. 136 Уголовно-процессуального кодекса РФ [20], регулирующими вопросы возмещения морального вреда реабилитированному лицу, где сказано, что прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред.

С учетом изложенного считаем целесообразным включение института извинения в положения ГК РФ, в котором должны аккумулироваться все допустимые законом формы возмещения морального вреда.

Между тем извинение как форма возмещения морального вреда получает свое распространение посредством закрепления в отдельных ведомственных нормативных актах, например в Приказе МВД РФ от 15 августа 2012 г. № 795 «О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции».

Нематериальной формой возмещения морального вреда является также опровержение порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений, что отражается в положениях ст. 152 «Защита чести, достоинства и деловой репутации» ГК РФ. Особенность этой формы возмещения морального вреда состоит в возможности ее применения как при жизни человека, нуждающегося в защите чести и достоинства, так и после его смерти. Частью второй данной статьи допускается осуществление опровержения в средствах массовой информации при условии оглашения ими сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина. Помимо этого, отметим, что институт опровержения выступает, с одной стороны, самостоятельной нематериальной формой возмещения морального вреда, с другой - смешанной, поскольку ч. 5 ст. 152 ГК РФ закрепляет за гражданином право наряду с опровержением сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, требовать возмещения причиненных этим убытков и морального вреда.

Основное отличие опровержения от извинения как форм возмещения морального вреда состоит в масштабе их распространения.

Вместе с тем в положениях ч. 1 ст. 152 ГК РФ не указываются способ и условия осуществления опровержения, в связи с чем считаем необходимым установить их на законодательном уровне, кроме предусмотренных в ч. 2 ст. 152 ГК РФ.

Смешанную форму возмещения морального вреда представляет собой примирение. В соответствии со ст. 25 «Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон» УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Ст. 76 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим»[\[21\]](#) Уголовного кодекса РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Обозначенные статьи называют необходимое важное условие, при котором возможно осуществление примирения - заглаживание причиненного потерпевшему вреда. Однако в приведенных правовых нормах не дается детальная законодательная характеристика процесса заглаживания вреда, причиненного потерпевшему, его способа и не указаны виды возмещаемого вреда. Что касается последнего, то исходя из понятия «потерпевший», сформулированного в ст. 42 УПК РФ, возмещению подлежит, на наш взгляд, весь причиняемый преступлением вред - физический, имущественный и моральный. Причем процесс заглаживания преступного вреда, как нам думается, может сочетать в себе материальные и нематериальные способы его возмещения. Следует отметить, что примирение является обоюдным процессом, связанным с правом на осуществление данной процедуры посредством субъективного согласия сторон.

При этом мы согласны с позицией Р.К. Плиско, который считает, что «с объективной стороны примирение потерпевшего предполагает совершение активных добровольных действий, выражающихся в официальном надлежаще оформленном отказе от своих первоначальных требований и претензий к лицу, совершившему преступление»[\[22\]](#).

С учетом названных особенностей данного способа компенсации морального вреда представляется целесообразным законодательно обозначить возможность осуществления его возмещения в виде примирения в рамках ГК РФ.

Положениями ч. 1 ст. 133 «Основание возникновения права на реабилитацию» УПК РФ определено, что такое право включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В соответствии с ч. 2, 3 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено; осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела; лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры, а также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

В то же время ст. 136 «Возмещение морального вреда» УПК РФ предусматривает нематериальные и материальные способы компенсации государством морального вреда, причиненного реабилитированному.

Как видно из приведенных положений, законодатель закрепил в комплексном уголовно-процессуальном институте право реабилитированного лица на возмещение вреда, в том числе морального.

Однако гражданское законодательство не предусматривает реабилитацию в качестве комплексной меры, включающей в себя возмещение морального вреда нематериальным и материальным способом.

Поскольку гражданское законодательство детализирует положения о защите нематериальных благ, полагаем целесообразным в Гражданском кодексе предусмотреть реабилитацию в качестве смешанного способа компенсации морального вреда, причиненного реабилитированному лицу.

С учетом проведенного анализа института компенсации морального вреда считаем, что реализация предложенных изменений и дополнений в действующее



гражданское законодательство существенно расширит правовое положение потерпевшего, будет способствовать определению судебными органами справедливого возмещения морального вреда, а закрепление нематериальных и материальных способов его компенсации в гражданском законодательстве позволит отражать имеющиеся межотраслевые связи.

## **ГЛАВА 3 ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА И ОСОБЕННОСТИ ВЫПЛАТЫ КОМПЕНСАЦИИ ПО ФАКТУ ПРИЧИНЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА**

### **3.1 Порядок возмещения морального вреда**

В соответствии со ст. 12 ГК РФ компенсация морального вреда является самостоятельным способом защиты гражданских прав. При этом исковая давность на требования о компенсации морального вреда не распространяется.

Прежде чем решиться составить исковое заявление, рекомендуется попытаться урегулировать вопросы в досудебном порядке путем подачи письменной претензии потерпевшего лица причинителю морального вреда и проведения переговоров.

Претензионный порядок не является обязательным условием для подачи в суд искового заявления о компенсации морального вреда. Однако он является достаточно эффективным и может помочь сэкономить время и силы конфликтующих сторон. Если стороны пытались урегулировать спорные вопросы самостоятельно, то к иску лучше приложить соответствующие письменные доказательства.

Иски, связанные с возмещением морального вреда, подаются в суд общей юрисдикции. В зависимости от суммы заявленных исковых требований рассмотрение таких категорий дел относится или к компетенции мирового судьи (до 50 тыс. руб.), или к компетенции районного (городского) суда (свыше 50 тыс. руб.).

В исковом заявлении может быть одновременно заявлено несколько требований как имущественного, так и неимущественного характера.

Ответчиком по делу являются лица, к которым обращен иск. В качестве ответчиков могут выступать: граждане; государственные органы (пенсионные, страховые, налоговые), в том числе их территориальные управления, отделения, другие органы на местах; органы местного самоуправления; должностные лица вышеуказанных органов; индивидуальные предприниматели и юридические лица, в том числе ООО, ЗАО, товарищества, ассоциации, фонды, иные некоммерческие организации.

«Предметом иска является субъективное право истца на возмещение такого вреда в материальной форме»[\[23\]](#). Содержанием иска является то действие, о совершении которого истец просит суд, а именно:

- признать право истца на возмещение морального вреда в материальной форме;
- определить конкретную материальную форму и размер возмещения морального вреда;
- взыскать с ответчика возмещение в определенных судом форме и размере.

К любому исковому заявлению должны прилагаться документы, указанные в ГПК РФ.

Чтобы надлежащим образом подготовиться к судебному процессу о возмещении нанесенного морального вреда, необходимы: «разумная оценка нанесенного морального вреда (с точки зрения возможности его возмещения); анализ подведомственности и подсудности требований компенсации морального вреда; определение круга лиц, участвующих в деле; исследование процедуры возбуждения, подготовки; особенности доказывания в судебном разбирательстве; анализ практики по аналогичным ситуациям»[\[24\]](#).

Чтобы взыскать моральный вред, обычно нужно доказать вину причинителя вреда.

Полагаем, компенсация страданий, вызванных нарушением имущественной сферы потерпевшего, была бы вполне оправдана. Устранение существующих ограничений в отношении имущественных прав способствовало бы расширению восстановительной функции института компенсации морального вреда.

Суд, исходя из требований ст. 221 ГПК РФ, в решении по каждому делу о возмещении морального вреда обязан указать:

- описание характера правонарушения, которым потерпевшему причинен моральный вред;
- указание на те личные неимущественные права и блага потерпевшего, которые были нарушены;
- данные об испытываемых потерпевшим нравственных или физических страданиях;
- способ защиты неимущественных прав (восстановление положения, существовавшего до нарушения права; устранение последствий морального вреда; взыскание компенсации морального вреда в денежном выражении), а также обоснование размера компенсации морального вреда в денежном выражении;
- нормы материального права, которыми суд руководствовался при вынесении решения.

В резолютивной части решения суд обязан указать вид ответственности ответчика (субсидиарная, долевая, солидарная, индивидуальная), а также источник взыскания (за счет имущества физического лица или денег, находящихся на банковских счетах юридического лица; из государственной казны) компенсации морального вреда в денежном выражении.

## **3.2 Особенности выплаты компенсации морального вреда**

При определении размера компенсации морального вреда помимо обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ, по данной категории дел необходимо учитывать следующее. «Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации. Если редакция средства массовой информации добровольно опубликовала опровержение, удовлетворяющее истца, то это обстоятельство также должно быть учтено судом при определении размера компенсации морального вреда»[\[25\]](#).

В судебной практике возник вопрос о возможности применения юридическим лицом такого способа защиты деловой репутации, как компенсация морального вреда.

Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъясняется, что под моральным вредом следует понимать «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права, либо нарушающими имущественные права гражданина»[\[26\]](#).

Очевидно, что данное определение неприменимо к юридическому лицу, так как оно по своей природе не может испытывать физических или нравственных страданий.

В соответствии с действующим законодательством юридическое лицо лишь в случае распространения сведений, порочащих его деловую репутацию, может претендовать на защиту в виде опровержения таких сведений и возмещения убытков, причиненных их распространением (ст. 152 ГК РФ).

Что касается компенсации морального вреда юридическому лицу, то исковые требования с подобной формулировкой неверны.

В то же время работники организации, в отношении которой распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие ее деловую репутацию, имеют право требовать компенсацию морального вреда в соответствии со ст. ст. 151 и 152 ГК РФ как физические лица. Но лишь при условии объяснения факта физических или нравственных страданий. Если юридическое лицо и граждане, в него входящие, одновременно являются пострадавшими, то в таком случае необходимо предъявлять несколько исков по одному факту распространения сведений. При условии их удовлетворения и юридическое лицо, и граждане получают право требовать опровержение таких сведений и возмещение убытков, а физические лица - еще и компенсации морального вреда, явившегося результатом распространения ложной информации.

Однако, согласно п. 5 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В силу п. 7 данной статьи деловая репутация юридического лица защищается по тем же правилам, что и деловая репутация гражданина. «Таким образом, законодатель признает возможным применить правило п. 5 ст. 152 ГК РФ в части защиты деловой репутации гражданина к защите деловой репутации юридического лица»[\[27\]](#).

Очевидно, что данное определение неприменимо к юридическому лицу, так как предметом исследования для отечественной юридической науки и правоприменительной практики.

Современная правоприменительная практика свидетельствует о том, что арбитражные суды постепенно подтверждают принципиальную возможность присуждения юридическим лицам компенсации за причиненный им репутационный (нематериальный) вред, хотя в целом практика удовлетворения подобных исковых требований остается пока противоречивой.

Возможность присуждения юридическим лицам компенсации за репутационный (нематериальный) вред имеет большое значение для разрешения многих конфликтных ситуаций, возникающих в том числе и с участием органов государства.

Следует обратить внимание на разъяснение, содержащееся в п. 15 Постановления Пленума ВС РФ № 3: моральный вред, хотя и определяется судом в конкретной денежной сумме, признается законом вредом неимущественным. Следовательно, государственная пошлина должна взиматься на основании подп. 3 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, а не в процентном отношении к сумме, определенной судом в качестве компенсации причиненного истцу морального вреда. Полагаем, что с учетом положений ст. 333.21 Налогового кодекса РФ данное разъяснение применимо и к случаям возмещения репутационного вреда, вызванного умалением деловой репутации юридического лица.

Компенсация морального, физического и материального вреда выплачивается за счет средств причинителя вреда.

Суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение морального вреда, возместить вред в денежной форме.

Лица, совместно причинившие моральный вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Согласно ст. 1080 ГК РФ по заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях.

«Компенсация морального вреда выплачивается причинителем добровольно или в судебном порядке»[\[28\]](#).

Если после вынесения и вступления в силу решения суда виновный не исполнит его в добровольном порядке, то сумму компенсации можно взыскать путем возбуждения исполнительного производства.

Моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению согласно ст. 1069 ГК РФ. Вред возмещается за счет казны РФ, субъекта РФ или муниципального образования.

Важным вопросом является вопрос о возможности индексации сумм компенсации морального вреда, присужденной судом. Со времени причинения морального вреда до момента начала судебного разбирательства, вынесения судом решения и, наконец, до момента реальной выплаты проходит значительный временной промежуток. За это время инфляция может «съесть» немалую часть присужденной и выплаченной суммы.

Право суда на применение индексации взысканных, но невыплаченных своевременно сумм предусмотрено в ст. 208 ГПК РФ.

Между тем компенсация морального вреда, взысканная судом и своевременно не выплаченная, является денежным обязательством. В связи с ростом цен любая денежная сумма в той или иной степени обесценивается пропорционально индексу инфляции. Поэтому совершенно справедливо, что возмещение должно быть пропорционально росту индекса потребительских цен.

Как пояснила в своем Определении Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 марта 2005 г. № 78-В04-44: «денежная сумма, взысканная судом в счет компенсации морального вреда, в случае задержки ее выплаты подлежит индексации на общих основаниях»[\[29\]](#).

Суд может произвести соответствующую индексацию взысканных судом денежных сумм компенсации морального вреда на момент исполнения решения суда, применив действующий индекс официально установленной Правительством РФ

инфляции за период с момента вынесения решения суда до момента его исполнения.

«Правило об индексации является важным, так как в действующем законодательстве отсутствует механизм понуждения органов государственной власти в случае их бездействия к исполнению судебного акта»[\[30\]](#).

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Ст. 151 ГК РФ предоставляет гражданину право обратиться в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного ему ответчиком.

Из текста ст. 151 ГК РФ следует, что моральный вред - это физические или нравственные страдания (переживания) гражданина, которые он претерпевает в связи с действиями (бездействием), нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

В свою очередь ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам относит: жизнь и здоровье гражданина; достоинство личности; личную неприкосновенность; честь и доброе имя; деловую репутацию; неприкосновенность частной жизни; личную и семейную тайну; право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства.

Неимущественные права - это право на пользование своим именем, право авторства и другие и другие в соответствии с законами об охране права на результаты интеллектуальной собственности.

Гражданин может испытывать нравственные страдания также и в связи нарушением его имущественных прав.

Право на компенсацию морального вреда возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности, а именно:

- страданий, т.е. морального вреда как следствия нарушения личных неимущественных прав;
- неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда;
- причинной связи между неправомерным действием и наступлением морального вреда;

- вины причинителя вреда.

При определении размера компенсации морального вреда законодательство в ст. 151 и 1101 ГК РФ установило следующие критерии: 1) степень вины; 2) степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред; 3) характер физических и нравственных страданий, оцениваемый с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда и индивидуальных особенностей потерпевшего, рассматриваемых с точки зрения разумности и справедливости; 4) иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Сравнительно небольшой опыт России в регулировании возмещения морального вреда, слабая теоретическая база исследований, посвященных проблемам применения данного института в условиях рынка, порождают многочисленные проблемы теоретического, законодательного и правоприменительного характера.

С учетом практики использования компенсации морального вреда, а также действующего законодательства, регламентирующего эти отношения, в целях изменения тенденции правового считаем необходимым внести следующие изменения в Гражданский кодекс РФ.

Альтернативные способы возмещения морального вреда необходимо включить в положения ст. 150 ГК РФ. Так как каждый из них направлен на защиту нематериальных благ и неимущественных прав потерпевшего.

С учетом изложенного предлагаем дополнить эту статью частью третьей следующего содержания: «Лицо, которому был причинен моральный вред, имеет право определения способа его возмещения в виде компенсации, извинения, опровержения, примирения, реабилитации».

Включить институт извинения в положения Гражданского кодекса РФ, в котором должны аккумулироваться все допустимые законом формы возмещения морального вреда.

Для законодательного закрепления института извинения следует дополнить содержание ч. 5 ст. 152 ГК РФ следующим образом: «Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением, или извинения».



# СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс», 2015.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г., № 52-ФЗ с изм. от 06.04.2015 г. № 80-ФЗ [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс», 2015.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ с изм. от 06.04.2015 г. № 80-ФЗ [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс», 2015.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ с изм. от 06.04.2015 г. № 80-ФЗ [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс», 2015.

## Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. № 10 (в ред. от 6 февраля 2007 г.) [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс», 2015.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс», 2015.
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 марта 2005 г. № 78-В04-44 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс», 2015.

## Литература

1. Беменкин, С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда / С.А. Беменкин. – М.: Юристъ, 2012. – 126 с.
2. Владимирова, В.В. Компенсация морального вреда - мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе / В.В. Владимирова. – М.: Изд-во МГЮА, 2011. – 204 с.

3. Воробьев, С.М. Альтернативные способы возмещения морального вреда потерпевшим / С.М. Воробьев // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 3. – С. 284-289.
4. Гаврилов, Э. Как определить размер компенсации морального вреда? / Э. Гаврилов // Российская юстиция. – 2010. – №. 6. – С. 20-24.
5. Дрижак, И. Споры о возмещении морального вреда / И. Дрижак // Бухгалтерия и банки. – 2012. – № 12. – С. 29-33.
6. Ефимов, А.О практике рассмотрения дел, связанных с возмещением морального вреда / А. Ефимов, А. Поповченко // Хозяйство и право. – 2014. – № 11. – С. 52-59.
7. Забегайло, Л.А. Современные гражданско-правовые способы защиты деловой репутации юридического лица / Л.А. Забегайло // Журнал российского права. – 2011. – № 5. – С. 19-26.
8. Зуйкова, Л. Исполнение судебных решений по искам к казне / Л. Зуйкова // ЭЖ-Юрист. – 2011. – № 31. – С. 5-6.
9. Климович, Е.С. Презумпция морального вреда / Е.С. Климович // Закон. – 2012. – № 8. – С. 31-38.
10. Матвеев, П.Е. Этика. Основы общей теории морали: курс лекций. Ч. 1 / П.В. Матвеев. – Владимир: Владим. гос. ун-т, 2012. – 336 с.
11. Мотина, Е.В. Некоторые аспекты определения размера компенсации морального вреда, причиненного в сфере трудовых отношений / Е.В. Мотина // Отдел кадров. – 2013. – № 6. – С. 10-15.
12. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.; Эксмо, 2013. – 1024 с.
13. Плиско, Р.К. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим / Р.К. Плиско: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток: Изд-во ВГУ, 2009. – 48 с.
14. Савельева, А. Анализ судебной практики по возмещению морального вреда, возникающему при несчастном случае на производстве / А. Савельева // Трудовое право. – 2012. – № 8. – С. 13-18.
15. Сосна, Б.И. Возмещение материального и морального вреда по трудовому законодательству / Б.И. Сосна // Гражданин и право. – 2012. – № 9/10. – С. 21-29.
16. Трошина, С. Возмещение морального вреда судом / С. Трошина // Административное право. – 2013. – № 1. – С. 21-26.
17. Чорновол, Е.П. Юридикто-фактические основания возникновения обязательств по возмещению имущественного и компенсации морального вреда,

- причиненного незаконными актами публичной власти / Е.П. Черновол // Государственная власть и местное самоуправление. – 2014. – № 8. – С. 52-57.
18. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики / А.М. Эрделевский. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 224 с.
  19. Эрделевский, А. Моральный вред и компенсация за страдания: науч.-практ. пособие / А. Эрделевский. – М.: Бек, 1997. – 196 с.
  20. Ягельницкий, А.А. К вопросу о неразрывной связи права с личностью: преемство в праве требовать компенсации морального вреда и вреда, причиненного жизни или здоровью / А.А. Ягельницкий // Вестник гражданского права. – 2013. – № 2. – С. 61-74
- 
1. Ефимов, А.О практике рассмотрения дел, связанных с возмещением морального вреда / А. Ефимов, А. Поповченко // Хозяйство и право. – 2014. – № 11. – С. 54. [↑](#)
  2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс», 2015. [↑](#)
  3. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г., № 52-ФЗ с изм. от 06.04.2015 г. № 80-ФЗ [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс», 2015. [↑](#)
  4. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.; Эксмо, 2013. – С. 433. [↑](#)
  5. Матвеев, П.Е. Этика. Основы общей теории морали: курс лекций. Ч. 1 / П.В. Матвеев. – Владимир: Владим. гос. ун-т, 2012. – С. 21. [↑](#)
  6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. № 10 (в ред. от 6 февраля 2007 г.) [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс», 2015. [↑](#)

7. Трошина, С. Возмещение морального вреда судом / С. Трошина // Административное право. – 2013. – № 1. – С. 21. [↑](#)
8. Чорновол, Е.П. Юридикто-фактические основания возникновения обязательств по возмещению имущественного и компенсации морального вреда, причиненного незаконными актами публичной власти / Е.П. Черновол // Государственная власть и местное самоуправление. – 2014. – № 8. – С. 53. [↑](#)
9. Эрделевский, А. Моральный вред и компенсация за страдания: науч.-практ. пособие / А. Эрделевский. – М.: Бек, 1997. – С. 16-17. [↑](#)
10. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики / А.М. Эрделевский. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – С. 49. [↑](#)
11. Гаврилов, Э. Как определить размер компенсации морального вреда? / Э. Гаврилов // Российская юстиция. – 2010. – № 6. – С. 21. [↑](#)
12. Мотина, Е.В. Некоторые аспекты определения размера компенсации морального вреда, причиненного в сфере трудовых отношений / Е.В. Мотина // Отдел кадров. – 2013. – № 6. – С. 11. [↑](#)
13. Климович, Е.С. Презумпция морального вреда / Е.С. Климович // Закон. – 2012. – № 8. – С. 34. [↑](#)
14. Климович, Е.С. Презумпция морального вреда / Е.С. Климович // Закон. – 2012. – № 8. – С. 35. [↑](#)
15. Беменкин, С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда / С.А. Беменкин. – М.: Юристъ, 2012. – С. 26. [↑](#)
16. Трошина, С. Возмещение морального вреда судом / С. Трошина // Административное право. – 2013. – № 1. – С. 22. [↑](#)

17. Ягельницкий, А.А. К вопросу о неразрывной связи права с личностью: преемство в праве требовать компенсации морального вреда и вреда, причиненного жизни или здоровью / А.А. Ягельницкий // Вестник гражданского права. – 2013. – № 2. – С. 64. [↑](#)
18. Воробьев, С.М. Альтернативные способы возмещения морального вреда потерпевшим / С.М. Воробьев // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 3. – С. 287. [↑](#)
19. Владимирова, В.В. Компенсация морального вреда - мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе / В.В. Владимирова. – М.: Изд-во МГЮА, 2011. – С. 42. [↑](#)
20. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ с изм. от 06.04.2015 г. № 80-ФЗ [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс», 2015. [↑](#)
21. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ с изм. от 06.04.2015 г. № 80-ФЗ [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс», 2015. [↑](#)
22. Плиско, Р.К. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим / Р.К. Плиско: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток: Изд-во ВГУ, 2009. – С. 18. [↑](#)
23. Савельева, А. Анализ судебной практики по возмещению морального вреда, возникающему при несчастном случае на производстве / А. Савельева // Трудовое право. – 2012. – № 8. – С. 15 . [↑](#)
24. Дрижак, И. Споры о возмещении морального вреда / И. Дрижак // Бухгалтерия и банки. – 2012. – № 12. – С. 31. [↑](#)
25. 1 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3

[Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс», 2015. [↑](#)

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. № 10 (в ред. от 6 февраля 2007 г.) [Электронный ресурс]//СПС «КонсультантПлюс», 2015. [↑](#)
27. Забегайло, Л.А. Современные гражданско-правовые способы защиты деловой репутации юридического лица / Л.А. Забегайло // Журнал российского права. – 2011. – № 5. – С. 19-20. [↑](#)
28. Сосна, Б.И. Возмещение материального и морального вреда по трудовому законодательству / Б.И. Сосна // Гражданин и право. – 2012. – № 9/10. – С. 23. [↑](#)
29. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 марта 2005 г. № 78-В04-44 [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс», 2015. [↑](#)
30. Зуйкова, Л. Исполнение судебных решений по искам к казне / Л. Зуйкова // ЭЖ-Юрист. – 2011. – № 31. – С. 5. [↑](#)